



**Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

KWT.70.8.2023

Średzka Woda Sp. z o.o.

Burmistrz Środy Śląskiej

DECYZJA

Na podstawie art. 24j ust. 1 oraz art. 27c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r. poz. 537, dalej jako: uzzwoś), w związku z art. 104 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, dalej jako: k.p.a.),

po rozpatrzeniu

w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy z odwołania Średzkiej Wody Sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13 grudnia 2022 r., znak WR.RZT.70.105.2022 odmawiającej skrócenia okresu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska zatwierdzonej decyzją z dnia 6 lipca 2021 r., znak WR.RZT.70.227.2021 oraz zatwierdzenia nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska na okres trzech lat, w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 września 2023 r., sygnatura akt: V SA/Wa 995/23, uchylającym decyzję Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 marca 2023 r., znak: KWT.70.8.2023,

- **uchylam zaskarżoną decyzję w całości;**
- **skracam okres obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska, zatwierdzonej decyzją z dnia 6 lipca 2021 r., znak WR.RZT.70.227.2021, oraz**
- **zatwierdzam taryfę za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska.**

Taryfa stanowi załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d uzzwoś. Opłatę w wysokości **658,99 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt osiem złotych 99/100) należy uiścić na rachunek bankowy organu regulacyjnego – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – nr **77 1130 1017 0020 1510 6720 0025** – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.



UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r. (wpływ 30 sierpnia 2022 r.) Średzka Woda Sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej (dalej: „Spółka”, „Wnioskodawca”) przedłożyła Dyrektorowi Regionalnemu Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jako organowi regulacyjnemu, wniosek o skrócenie okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska zatwierdzonej decyzją z dnia 6 lipca 2021 r., znak WR.RZT.70.227.2021, wraz z wnioskiem o zatwierdzenie nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska na okres 3 lat.

W uzasadnieniu Wnioskodawca wyjaśnił, że konieczność skrócenia obowiązywania dotychczasowej taryfy wynika głównie z powodu zmiany warunków cenowych świadczenia dostawy energii elektrycznej, jak również wiąże się z inflacją mającą wpływ na konieczność podniesienia wynagrodzenia.

Pismem z dnia 7 września 2022 r., znak WR.RZT.70.105.2022, organ regulacyjny zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Odrębnym pismem z tego samego dnia, znak WR.RZT.70.105.2022, wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia informacji i dokumentów dotyczących przedstawienia jakie koszty i z jakich przyczyn uległy zwiększeniu; wykazaniu czy okoliczności, na które powołuje się Spółka uzasadniają wniosek o skrócenie okresu obowiązywania taryfy; wyjaśnienia czy koszty te były znane lub mogły być znane Wnioskodawcy w czasie planowania kosztów w obecnie obowiązującej taryfie. Wnioskodawca odpowiedział na wezwanie organu pismem z 22 września 2022 r. (23 września 2022 r. data wpływu), przedkładając informacje i dokumenty.

W dniu 4 października 2022 r. wezwano Spółkę do przedłożenia dodatkowych informacji i dokumentów m. in. przekazania kalkulacji wzrostu energii dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków z rozbiem na poszczególne lata obowiązywania taryf oraz podanie punktów poboru energii; szczegółowego wyjaśnienia nakładów zaplanowanych w kategorii wynagrodzenia z narzutami z rozbiem na wodę i ścieki; szczegółowego wyjaśnienia nakładów zaplanowanych w kategorii usługi obce; szczegółowego wyjaśnienia pozycji marży zysku; przekazanie kalkulacji opłaty abonamentowej; ponownego złożenia tabel D, G, H z podaniem prawidłowej wartości niezbędnych przychodów. Pismem z dnia 19 października 2022 r. (25 października 2022 r. data wpływu), Spółka odniosła się do wezwania przedkładając wyjaśnienia i dokumenty.

Pismem z dnia 23 listopada 2022 r., znak WR.RZT.70.105.2022, organ regulacyjny zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego i możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, realizując obowiązek określony w art. 79a § 1 k.p.a., organ wskazał, że nie zostały spełnione (lub wykazane) przesłanki zależne od strony, a dotyczące wykazania zasadności skrócenia obowiązującej taryfy, w tym wzrostu kosztów energii, materiałów, usług obcych, poziomu wzrostu wynagrodzeń, amortyzacji przy zbiorowym odprowadzaniu ścieków, kosztów pośrednich, sposobu kalkulacji opłaty abonamentowej, w tym wydzielenia grup taryfowych co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

W odpowiedzi na zawiadomienie Spółka w dniu 6 grudnia 2022 r., pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. dostarczyła dodatkowe wyjaśnienia do wniosku o skrócenie okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska na okres 3 lat.

Ostatecznie organ regulacyjny decyzją z dnia 13 grudnia 2022 r., znak WR.RZT.70.105.2022 orzekł o odmowie skrócenia obowiązywania taryfy zatwierdzonej decyzją z dnia 6 lipca 2021 r., znak WR.RZT.70.227.2021, oraz o odmowie zatwierdzenia nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska na okres 3 lat.



W uzasadnieniu decyzji organ regulacyjny wyjaśnił, że przyczyną skrócenia taryfy wskazywaną we wniosku był wzrost energii elektrycznej na podstawie umowy na dostawę energii elektrycznej na rok 2022 r. Organ wyjaśnił, że ze zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów wynika, że koszt ten w ocenie organu regulacyjnego pomimo jego wzrostu nie stanowi powodu skrócenia obowiązującej taryfy. Wskazał, iż koszty energii zostały zaplanowane jako iloczyn zapotrzebowania na energię i ceny wynikającej z zawartej umowy na podstawie postępowania przetargowego. Przedsiębiorstwo nie ustosunkowało się do zmiany cen energii elektrycznej, w związku z otrzymaniem wsparcia dla podmiotów uprawnionych na mocy ustawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. (Dz. U. z 2022, poz. 2243). Organ regulacyjny uznał, że nie wykazano oraz nie udokumentowano wzrostu zużycia energii, co mogłoby mieć wpływ na ponoszone koszty. Przedsiębiorstwo jako przesłankę skrócenia obecnie obowiązującej taryfy wskazało, także wzrost kosztów materiałów i usług obcych. Wzrost tych kosztów został uzasadniony przez przedsiębiorstwo jedynie sytuacją gospodarczą, tj. wzrostem cen. Jako przykład przedsiębiorstwo podało wzrost kosztów wymiany wodomierzy które w 2021 r. nie były wymieniane ze względu na ograniczenia pandemiczne. W opinii organu, zaplanowane wcześniej koszty wymiany wodomierzy powinny być zawarte w obowiązującej taryfie. Ponadto przedsiębiorstwo nie wykazało dokładnie w jaki sposób zaplanowało niezbędne przychody dla kosztów materiałów. Organ wskazał, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, koszty te planuje się na podstawie sumy kosztów materiałów poniesionych w okresie obrotowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy i średniorocznego wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu (§ 8 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (dalej: Rozporządzenie). Organ uznał, iż w przypadku kosztów usług obcych przedsiębiorstwo nie wykazało, jakie ceny przyjęło dla poszczególnych usług i jakie są to konkretnie usługi. W ocenie organu regulacyjnego koszty usług obcych powinny być zaplanowane zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia, niezbędne przychody ustala się jako sumę pozostałych kosztów eksploatacji i utrzymania według planowanych lub obowiązujących stawek na lata obowiązywania taryfy. W ocenie organu regulacyjnego koszty te powinny zostać ujęte w obecnie obowiązującej taryfie. Organ regulacyjny zwrócił także uwagę, że wskazane powyżej koszty zostały dopiero zaplanowane, a nie poniesione przez przedsiębiorstwo. Zdaniem organu regulacyjnego zmiany te nastąpią dopiero w kolejnych latach, w związku z powyższym powinny one być podstawą kalkulacji nowej taryfy na kolejny okres taryfowy, natomiast nie mogą stanowić podstawy skrócenia obowiązującej taryfy.

Jako czynnik uzasadniający skrócenie taryfy przedsiębiorstwo wskazało także wzrost kosztów wynagrodzeń. Wskazało, iż wzrost ten wynika z rosnącej inflacji i sytuacji na rynku pracy i został zaplanowany jako iloczyn sumy kosztów i średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych. Struktura zatrudnienia oraz ilość etatów w okresie obowiązywania nowej taryfy pozostaje taka sama jak w okresie 12 miesięcy poprzedzających wprowadzenie nowej taryfy. Organ I instancji uznał, iż przedsiębiorstwo nie udokumentowało przyczyny wzrostu kosztów wynagrodzenia i nie wykazało konieczności zwiększenia zatrudnienia, co mogłoby mieć wpływ na wzrost kosztów. Organ uznał, iż wzrost kosztów wynagrodzeń nie może więc stanowić podstawy skrócenia taryfy, gdyż powinien zostać ujęty w obecnie obowiązującej taryfie. Ponadto wzrost wynagrodzeń o wskaźnik był już zaplanowany w obecnie obowiązującej taryfie, w związku z powyższym obecny wzrost powinien być niższy niż wskazane wskaźniki.

Organ stwierdził, że w przedstawionych wyjaśnieniach przedsiębiorstwo wskazało również inne koszty, które uległy zmianie, nie wskazując ich jako przyczyn skrócenia okresu obowiązywania taryfy, tj. koszty amortyzacji przy zbiorowym odprowadzaniu ścieków, koszty pośrednie. Organ podniósł, iż wnioskodawca odnosząc się do pozycji „kosztów pośrednich” wskazał, iż koszty te nie występują jako oddzielna pozycja



i zostały podzielone na poszczególne działalności. Przedsiębiorstwo nie wyjaśnia jakie koszty zostały zaliczone do tej pozycji i jakie są przyczyny ich wzrostu w złożonej taryfie. W ocenie organu regulacyjnego powyższe nie zostało udokumentowane i nie miał on możliwości ich oceny, czy zostały prawidłowo skalkulowane. W zakresie wzrost kosztów amortyzacji organ uznał, iż wynikają one z planu amortyzacji i nie wypełniają wymogów określonych w § 7 ust. 6 Rozporządzenia, który stanowi, że uwzględnienie w niezbędnych przychodach oraz cenach i stawkach opłat kosztów, w tym wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, powinno być dokonywane stopniowo i rozłożone w czasie. Organ wyjaśnił, że obowiązek ten obejmuje również stosowane przez Wnioskodawcę stawki amortyzacji środków trwałych powstałych w ramach inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, a także przyjęty przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne okres amortyzacji. Wskazując, iż jest możliwość obniżania stawek amortyzacyjnych, wydłużenia przyjętego okresu amortyzacji. Organ wskazał, iż Wnioskodawca winien działać w oparciu o § 7 ust. 6 Rozporządzenia uwzględniając koszty wynikające z inwestycji z tytułu amortyzacji, rozłożyć je stosownie w czasie, aby finalnie nie powodować nadmiernego obciążenia odbiorców usług, gdyż amortyzacja ma niewątpliwie istotny wpływ na wysokość taryf. W konsekwencji uznał, iż przedsiębiorstwo nie wykazało konieczności przyjęcia nowego środka trwałego, co mogłoby mieć wpływ na poziom kosztów amortyzacji. W opinii organu regulacyjnego koszt ten powinien być zaplanowany w obecnie obowiązującej taryfie. Ponadto organ regulacyjny wskazał, iż przedsiębiorstwo w złożonym projekcie nowej taryfy dokonało błędnej kalkulacji opłaty abonamentowej dla zbiorowego odprowadzania ścieków.

Reasumując organ regulacyjny stwierdził, iż w przeprowadzonym postępowaniu wnioskodawca nie wykazał powodów skrócenia okresu obowiązywania taryfy. Odmawiając skrócenia dotychczas obowiązującej taryfy i zatwierdzenia proponowanej taryfy, organ regulacyjny w szczególności miał na względzie brak wystarczającego uzasadnienia i udokumentowania zmian warunków ekonomicznych.

Decyzja organu regulacyjnego została doręczona stronom postępowania w dniu 16 grudnia 2022 r.

Spółka pismem z dnia 29 grudnia 2022 r. nadanym tego samego dnia w Placówce Pocztovej wniosła odwołanie od powyższej decyzji, zaskarżając ją w całości, podnosząc **zarzuty naruszenia**:

1. art. 24j uzwzwoś w zw. z art. 24b oraz art. 24c ust. 1, 3 i 4 uzwzwoś polegające na uznaniu że przypadki uzasadniające skrócenie okresu obowiązywania taryfy obejmują okoliczności niemożliwe do przewidzenia na etapie planowania kosztów, a nieznaczny wzrost kategorii kosztów nie musi odbijać się na ostatecznej wysokości cen w przypadku gdy okoliczności uzasadniające skrócenie okresu obowiązywania taryfy obejmują udokumentowane zmiany warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia,
2. art. 2 pkt. 2 i art. 20 ust. 4 uzwzwoś oraz w zw. z § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia oraz § 8 ust. 1 pkt 1-3 w zw. z § 7 ust. 1 i 2 Rozporządzenia polegające na wydaniu przez organ I instancji decyzji o odmowie skrócenia okresu obowiązywania taryfy i zatwierdzenia ustalonej przez Spółkę taryfy w związku z nieprawidłowym zaplanowaniem kosztów na podstawie których ustala się niezbędne przychody i uznaniem przez organ I instancji, że przedsiębiorstwo: nie wykazało oraz nie udokumentowało wzrostu cen energii, uzasadniło wzrost kosztów i materiałów jedynie sytuacją gospodarczą tj. wzrostem cen. Nie wykazało dokładnie w jaki sposób zaplanowało niezbędne przychody dla kosztów materiałów, w przypadku kosztów usług obcych nie wykazało jakie ceny przyjęto dla poszczególnych usług i jakie to są konkretnie usługi, a wskazane koszty zostały dopiero zaplanowane, a nie poniesione przez przedsiębiorstwo oraz nie wykazało przyczyny wzrostu wynagrodzeń w przypadku gdy przedsiębiorstwo wykazało i udokumentowało wszystkie powyższe okoliczności zgodnie z § 8 w zw. z § 7 ust. 1 i 2 Rozporządzenia, a odmowa skrócenia okresu obowiązywania taryfy i odmowa zatwierdzenia taryfy w oparciu o powyższe okoliczności będzie skutkowałą nie zapewnieniem uzyskania niezbędnych przychodów,



3. § 2 pkt 3 i 6 Rozporządzenia polegające na przyjęciu przez organ I instancji, że Spółka dokonała błędnej kalkulacji opłaty abonamentowej w przypadku gdy kalkulacja dokonana przez spółkę spełnia wszystkie wymogi Rozporządzenia w szczególności uwzględnia koszty odczytu wodomierza i urządzenia pomiarowego, koszty rozliczenia należności oraz koszty utrzymania w gotowości urządzeń,
4. § 7 ust. 6 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. a Rozporządzenia polegające na przyjęciu, że przedstawiona przez skarżącego taryfa nie wypełnia wymogów stopniowego i rozłożonego w czasie uwzględnienia w niezbędnych przychodach oraz cenach i stawkach opłat kosztów, w tym wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych również w zakresie obowiązku stosowania przez wnioskodawcę dostosowanej do środków trwałych stawki amortyzacji, w przypadku gdy spółka stosuje indywidualne stawki amortyzacyjne w sposób zapewniający ich stopniowe i rozłożone w czasie uwzględnienie w niezbędnych przychodach, a przy ustalaniu okresu amortyzacji uwzględnia okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego,
5. art. 24j uzzwoś w zw. z art. 1 pkt 1 lit. c uzzwoś polegające na uznaniu, że skrócenie okresu obowiązywania taryfy m.in. z uwagi na w szczególności wzrost kosztów energii doprowadzi do naruszenia zasady ochrony interesów odbiorców usług, z uwzględnieniem optymalizacji usług, w przypadku gdy utrzymywanie cen dostarczania wody i odprowadzania ścieków na poziomie, który nie pokrywa ponoszonych kosztów stwarza zagrożenie dla utrzymania płynności finansowej spółki, której utrata stanowi zagrożenie dla utrzymania ciągłości świadczonych usług,
6. art. 7, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a. poprzez nierozpatrzenie przez organ I instancji w sposób wyczerpujący całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie w szczególności w zakresie przedłożonych dokumentów i złożonych wyjaśnień skarżącego uzasadniających wzrost wysokości cen energii elektrycznej, materiałów i wynagrodzeń oraz sposobu wyliczenia kosztów usług obcych, kosztów pośrednich oraz stawek abonamentu dla poszczególnych grup odbiorców usług.

W świetle podniesionych zarzutów Spółka wniosła o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13 grudnia 2022 roku znak sprawy WR.RZT.70.105.2022 w całości i wydanie przez organ II instancji decyzji w przedmiocie skrócenia okresu obowiązywania taryfy i zatwierdzenia taryfy zgodnie z wnioskiem Spółki, ewentualnie — w przypadku nie uwzględnienia powyższego żądania
2. uchylenie zaskarżonej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13 grudnia 2022 roku znak sprawy WR.RZT.70.105.2022 w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Jednocześnie Spółka wniosła o dopuszczenie dowodów z:

- a) zarządzenia Nr 3 2007 Prokurenta Spółki Średzka Woda Sp. z o. o. z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie obniżenia i ustalenia stawek amortyzacyjnych,
- b) zarządzenia nr 9/2011 Prezesa Zarządu Średzkiej Wody Sp. z o. o. z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia stawek amortyzacyjnych dla środków trwałych wybudowanych w projekcie Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w miejscowościach Środa Śląska, Ciechów, Bukówek,
- c) zarządzenia nr 1/2012 Prezesa Zarządu Średzkiej Wody Sp. z o. o. z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia stawek amortyzacyjnych dla środków trwałych wybudowanych w projekcie Budowa kanalizacji w miejscowościach Chwalimierz, Jugowiec, Kryniczno, na okoliczność obowiązujących u Wnioskodawcy niższych stawek amortyzacji niż stawki wynikające z przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.



Rozpatrując odwołanie Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej jako: Prezes PGW WP, organ odwoławczy, organ II instancji) w dniu 8 marca 2023 r. wydał decyzję, znak **KWT.70.8.2023, o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia** pierwszoinstancyjnego.

Wskazując motywy swego rozstrzygnięcia organ odwoławczy wskazał, że okoliczności wskazanych przez Wnioskodawcę nie można uznać za przesłanki stanowiące przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy, o którym mowa w art. 24j uzwzwoś.

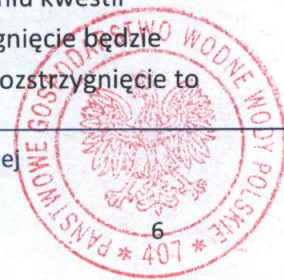
Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów odwołania Prezes PGW WP nie dopatrywał się naruszenia przepisu art. 24j ust. 1 uzwzwoś wskazując, że w niniejszej sprawie nie można było uznać zaistnienia uzasadnionego przypadku, określonego w art. 24j ust. 1 uzwzwoś ponosząc, iż omawiany przepis daje przedsiębiorstwu jedynie uprawnienie do złożenia wniosku o skrócenie obowiązującej taryfy, jednak nie obliuguje on w żadnym wypadku organu regulacyjnego do automatycznego skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Oznacza to, że każdorazowo organ regulacyjny powinien zbadać, czy okoliczności przedstawione przez przedsiębiorstwo we wniosku o skrócenie taryfy stanowią przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy. Organ II instancji nie uznał również zasadności zarzutów naruszenia przepisów procesowych wskazując, że zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy pozwolił na dogłębną analizę i wydanie decyzji.

W związku z wniesieniem przez Średzką Wodę Sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej skargi na decyzję Prezesa PGW WP Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 5 września 2023 r., sygnatura akt: V SA/Wa 995/23, uchylił zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu wyroku wskazano, iż skala wzrostu cen energii elektrycznej jak również znaczny udział cen energii elektrycznej w strukturze kosztów świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, wypełnia znamiona przesłanki uzasadnionego przypadku o którym mowa w art.24 j ust. 1 uzwzwoś. Zdaniem Sądu w rozpoznawanej sprawie zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 24j ust. 1 w z art. 24c ust. 1 i 3 uzwzwoś, które miało wpływ na wynik sprawy. Sąd wskazał, iż ponownie rozpatrując sprawę organ winien uwzględnić ocenę prawną wyrażoną w niniejszym wyroku i przeprowadzić postępowanie z uwzględnieniem art. 7 i 80 k.p.a., mając na względzie obowiązek ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej w jej całości.

W dniu 5 grudnia 2023 r. odpis prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy został doręczony Prezesowi PGW WP.

Rozpatrując przedmiotową sprawę ponownie, mając na uwadze wytyczne zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 września 2023 r., sygnatura akt: V SA/Wa 995/23, Prezes PGW Wody Polskie zważył, co następuje.

Aktem prawnym regulującym wydawanie decyzji zatwierdzających taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Szczegółowe sposoby określania taryf wskazuje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (rozporządzenie taryfowe), na którego podstawie odbywa się również odpowiednia ich ocena przez organ regulacyjny. Decyzje wydawane w tym przedmiocie przez dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej poddawane są kontroli w procesie odwoławczym, którą sprawuje Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i stosuje przy tym art. 138 k.p.a., regulujący rodzaje decyzji odwoławczych. Zatem w postępowaniu odwoławczym organ II instancji będzie miał kompetencje merytoryczno-reformacyjne oraz kompetencje kasatoryjne. Po rozpoznaniu kwestii będącej przedmiotem zaskarżonej decyzji organ II instancji, w przypadku gdy: jego rozstrzygnięcie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – utrzyma w mocy zaskarżoną decyzję; rozstrzygnięcie to



nie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – uchyli zaskarżoną decyzję i wyda decyzję rozstrzygającą odmiennie kwestię, będącą przedmiotem odwołania; gdy natomiast wystąpią przesłanki określone w art. 138 § 2 k.p.a. – uchyli zaskarżoną decyzję i przekaże sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Niniejsze postępowanie dotyczy rozpoznania wniosku o skrócenie okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy, złożonego w trybie art. 24j uzzwoś. Zgodnie z treścią art. 24j ust. 1 uzzwoś w uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeżeli wynika to z udokumentowanych zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w trakcie obowiązywania dotychczasowej taryfy może złożyć do organu regulacyjnego wniosek o skrócenie okresu obowiązywania tej taryfy wraz z projektem nowej taryfy oraz uzasadnieniem, jednak nie później niż przed rozpoczęciem biegu terminu 120 dni od planowanego dnia wejścia w życie nowej taryfy. Przepisy art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 stosuje się odpowiednio. W ocenie organu odwoławczego użycie przez ustawodawcę określenia w *uzasadnionych przypadkach* oznacza, że postępowanie w przedmiocie skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy jest specjalnym trybem, umożliwiającym wprowadzenie nowej taryfy w trakcie obowiązywania 3-letniego okresu trwania taryfy zatwierdzonej przez organ regulacyjny w trybie określonym w art. 24b uzzwoś. Jak wynika z treści omawianego przepisu przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest uprawnione do złożenia wniosku jedynie w uzasadnionych przypadkach. Taką sytuację może stanowić w szczególności zmiana warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia. Katalog przesłanek nie jest katalogiem zamkniętym, na co wskazuje użycie sformułowania w *szczególności*. Dodatkowo przesłanki te muszą być udokumentowane, zatem poparte stosownymi dowodami, które mają wykazać, że okoliczności na które powołuje się wnioskodawca rzeczywiście stanowią *uzasadniony przypadek*.

Podkreślić należy, że art. 24j ust. 1 uzzwoś daje przedsiębiorstwu jedynie uprawnienie do złożenia wniosku o skrócenie obowiązującej taryfy, jednak nie obliguje on w żadnym wypadku organu regulacyjnego do automatycznego skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Oznacza to, że każdorazowo organ regulacyjny powinien zbadać, czy okoliczności przedstawione przez przedsiębiorstwo we wniosku o skrócenie taryfy stanowią przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy, tj. czy stanowią one określony w przepisie *uzasadniony przypadek*. Przez ów *uzasadniony przypadek* rozumieć należy w szczególności sytuację, w której wnioskodawca powołuje się na okoliczności, które powstały w czasie obowiązywania taryfy, oraz o których nie miał i nie mógł mieć wiedzy w czasie składania wniosku taryfowego dotyczącego taryfy obecnie obowiązującej – podejście takie potwierdzone zostało już m.in. w rozstrzygnięciu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt V SA/Wa 4209/21. Co szczególnie zasługuje na podkreślenie – zgodnie z art. 20 ust 1 uzzwoś przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na okres 3 lat. Mając na uwadze czasowy wymiar obowiązywania taryf, zgodnie z art. 24b ust. 2 uzzwoś przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne składa wniosek o zatwierdzenie taryfy w terminie 120 dni przed dniem upływu okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Zasadą jest zatem, że zatwierdzona taryfa obowiązuje przez okres 3-letni i nowa taryfa zatwierdzana jest w związku z następującym upływem okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że wydłużenie okresu obowiązywania taryf na okres 3 lat ma na celu w szczególności możliwość bilansowania dostępnych zasobów wodnych w okresie dłuższym niż 1 rok z uwagi na możliwość wystąpienia zjawisk ekstremalnych (np. suszy) oraz wyceny dostępności tego zasobu, a tym samym pewności tej wyceny dla odbiorców usług wodnych, a co za tym idzie – odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Oznacza to, że skrócenie okresu obowiązywania aktualnej taryfy w celu wcześniejszego zatwierdzenia w jej miejsce nowej taryfy na podstawie art. 24j uzzwoś ma charakter wyjątku ustawowego od standardowego trybu zatwierdzania taryf wynikającego z regulacji właściwych przepisów ustawy, a w szczególności art. 24b ust. 2 uzzwoś w zw. z art. 20 ust. 1 uzzwoś. Wyjątek taki nie powinien podlegać wykładni rozszerzającej, a jego granice winny być ściśle przestrzegane.

W razie stwierdzenia zasadności wniosku o skrócenie – organ regulacyjny, stosując odpowiednio przepisy art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 uzwzwoś, ocenia projekt taryfy i analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikuje koszty przedsiębiorstwa pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. W wyniku pozytywnie przeprowadzonej oceny wniosku taryfowego organ regulacyjny w decyzji zatwierdzającej taryfę orzeka o skróceniu czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy (art. 24j ust. 2 uzwzwoś). Procedowanie wniosku składanego w trybie przewidzianym tym przepisem winno mieć zatem charakter etapowy. W pierwszym etapie należy zbadać, czy okoliczności przedstawione przez przedsiębiorstwo we wniosku stanowią przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy – dopiero pozytywna ocena tych okoliczności **(a przynajmniej jednej z nich)** stanowi warunek niezbędny i konieczny do przeprowadzenia oceny, analizy i weryfikacji nowego wniosku taryfowego, tj. podjęcia czynności, o których mowa w art. 24c ust. 1 uzwzwoś. Bez tej pozytywnej oceny wstępnej (w zakresie skrócenia) nowy wniosek taryfowy nie będzie mógł zostać zatwierdzony – bez względu na to, czy wynik jego oceny i analizy byłby pozytywny czy negatywny. Jednocześnie również – jeśli ocena, analiza i weryfikacja projektu nowej taryfy nie zostanie zakończona wynikiem pozytywnym, umożliwiającym jej zatwierdzenie, organ nie może orzec o skróceniu okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy nawet pomimo uprzedniej pozytywnej oceny przesłanek skrócenia – niedopuszczalne byłoby bowiem doprowadzenie do braku jakiegokolwiek taryfy.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem procedowania jest wniosek o skrócenie taryfy wraz projektem nowej taryfy z dnia 25 sierpnia 2022 r. złożony w dniu 30 sierpnia 2022 r., uzupełniony następnie o dodatkowe informacje i wyjaśnienia, przedkładane na żądanie organu w toku postępowania.

W uzasadnieniu wniosku, Wnioskodawca wyjaśnił, że konieczność skrócenia obowiązywania dotychczasowej taryfy wynika głównie z powodu zmiany warunków cenowych świadczenia dostawy energii elektrycznej, jak również wiąże się z inflacją mającą wpływ na konieczność podniesienia wynagrodzenia. W piśmie z dnia 22 września 2022 r. Spółka wskazała dodatkowo na wzrost innych kosztów m.in. materiałów, usług obcych, które jej zdaniem uzasadniały złożony wniosek o skrócenie okresu obowiązywania obecnej taryfy.

Wnioskodawca w przedłożonym projekcie taryfy zaplanował wzrost cen za 1 m³ dostarczonej wody dla odbiorców 11 grup w zakresie od 8,11% do 9,87 % w trzecim roku obowiązywania planowanej taryfy w porównaniu do cen dotychczas obowiązujących (z kwoty 4,56 zł do 5,01 zł). W zakresie wzrostu cen za 1 m³ odprowadzonych ścieków dla odbiorców 8 grup zbiorowego odprowadzania ścieków od 8,22% do 17,77% w trzecim roku obowiązywania planowanej taryfy w porównaniu do cen dotychczas obowiązujących (z kwoty 5,96 zł do 6,55 zł dla Grupy 1 i 2; od 7,46 zł do 8,41 zł dla Grupy 3 i 4; od 10,13 zł do 11,93 zł dla Grupy 5 i 6; oraz od 14,21 zł do 16,38 zł dla Grupy 7 i 8).

W wyniku ponownie rozpoznanej sprawy Prezes PGW Wody Polskie ustalił, że konieczne jest uchylenie zaskarżonej decyzji Dyrektora RZGW oraz wydanie tzw. rozstrzygnięcia reformatoryjnego. Mając na uwadze wydany wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 września 2023 r. i zawarte w nim wytyczne, Prezes PGW WP podnosi, że wykazywane przez Spółkę przesłanki mające stanowić uzasadniony przypadek dla skrócenia dotychczasowej taryfy, o którym mowa w art. 24j uzwzwoś, zostały w sposób wystarczający udokumentowane. Kierując się stanowiskiem zawartym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, organ odwoławczy uznał, że obecnie doszło do istotnej zmiany warunków ekonomicznych świadczenia usług oraz wielkości świadczonych usług i warunków ich świadczenia, dlatego pozytywnie ocenił złożony wniosek o skrócenie obowiązującej taryfy.



Podstawowym kryterium uzasadniającym zatwierdzenie taryfy jest jej zgodność z przepisami uzzwoś oraz ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, która musi zostać w każdym przypadku potwierdzona. Drugim warunkiem zatwierdzenia taryfy jest uzasadnienie wzrostu cen racjonalnymi kosztami lub zmianą warunków ekonomicznych. W toku prowadzonego postępowania organ regulacyjny przeprowadza badania celem wykluczenia potencjalnego nadużycia. Ustawa uzzwoś wskazuje bowiem, że organ regulacyjny analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej oraz weryfikuje koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w latach obrachunkowych obowiązywania poprzedniej taryfy, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen (art. 24c ust. 1 pkt 2 uzzwoś). Do wydania decyzji zatwierdzającej taryfę konieczny jest pozytywny wynik zarówno analizy, jak i weryfikacji (art. 24c ust. 2 uzzwoś). Wyjaśnić w tym miejscu należy, że kosztami uzasadnionymi są koszty niezbędne do wykonywania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalnością (użyteczności publicznej) w zakresie zbiorowego dostarczania wody oraz zbiorowego odprowadzania ścieków i przyjmowane przez to przedsiębiorstwo do kalkulacji cen i stawek opłat ustalonych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców usług. Aby koszty mogły być uznane za uzasadnione, muszą spełniać łącznie trzy kryteria: niezbędności, ekonomicznej zasadności oraz należytej staranności mającej za cel interesy odbiorców. Pierwsze kryterium oznacza, że koszt musi być poniesiony, aby wykonać dla odbiorcy przedmiotową usługę obecnie oraz w przyszłości. W tym zakresie, kosztem uzasadnionym będzie więc koszt, którego żadną miarą nie da się uniknąć, by należycie wywiązać się ze zobowiązań wobec odbiorcy usług. Zasadność ekonomiczna polega z kolei na tym, że koszt będący podstawą kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie, musi mieć uzasadnienie ekonomiczne. Oznacza to konieczność rozpatrzenia relacji poniesionego wydatku do uzyskanego efektu. Sam fakt ponoszenia określonego wydatku nie przesądza jeszcze, że jest to wydatek uzasadniony. Przedłożony wniosek taryfowy w ocenie organu odwoławczego nie budzi zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 24c ust. 2 uzzwoś, jeżeli wynik oceny projektu taryfy, weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług lub analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej jest pozytywny, organ regulacyjny zatwierdza taryfę w drodze decyzji. W niniejszej sprawie wynik oceny taryfy jest pozytywny wobec czego należało zatwierdzić taryfę zgodnie z przedłożonym wnioskiem – w konsekwencji za słuszne uznać należy zarzuty naruszenia przepisów prawa materialnego podniesione w odwołaniu, w szczególności art. 24j ust. 1 w z art. 24c ust. 1 i 3 uzzwoś.

Przedłożony przez Spółkę wniosek o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Środa Śląska na okres 3 lat wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami przedłożonymi w toku postępowania, w sposób spójny i kompletny przedstawia stan faktyczny, stanowisko i argumenty Wnioskodawcy, wykazuje także wysokość niezbędnych przychodów uzasadniających poziom projektowanych cen i stawek opłat.

Z akt sprawy wynika, że wszystkie przedstawione przez Spółkę planowane koszty zostały szczegółowo przedstawione w oparciu o dokumenty złożone wraz z wnioskiem, natomiast ich analiza nie daje podstaw do kwestionowania, czy też ich dalszego wyjaśniania. W ocenie organu odwoławczego przedstawione koszty działalności przedsiębiorstwa są uzasadnione i w wystarczający sposób wykazane. Zdaniem organu odwoławczego zgromadzony materiał dowodowy pozwala na dokładne przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty – wobec tego za niezasadny należy uznać podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 7 k.p.a., który to przepis nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.



tj. przeprowadzenia postępowania dowodowego z własnej inicjatywy. Odmienne natomiast ocenić należy ocenę zgromadzonego materiału – tym samym należy uznać zarzut naruszenia art. 77 i 80 k.p.a.

W świetle powyższego za zasadne uznać należy zarzuty odwołania – z uwzględnieniem wskazanego powyżej zastrzeżenia odnoszącego się do art. 7 k.p.a.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **orzekł jak w sentencji.**

Ocena wynikająca z ustaleń materialnoprawnych w warunkach niniejszej sprawy nie jest uniwersalna, ale odnosi się wyłącznie do zaistniałych w danym stanie faktycznym warunków wykonywania działalności wodociągowo-kanalizacyjnej przez Średzką Wodę Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 43, 55-300 Środa Śląska.

Na mocy niniejszej decyzji, organ II instancji zobowiązuje Dyrektora RZGW we Wrocławiu PGW Wody Polskie do ogłoszenia taryfy zgodnie z przepisem art. 24e ust. 1 uzwzwoś.



Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kicińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Na niniejszą decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu ją wydającego, jak stanowi art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634; dalej jako: p.p.s.a.).

Na mocy art. 230 § 1 p.p.s.a. od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Zgodnie z art. 239 § 1 pkt 4 oraz art. 243 p.p.s.a., skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Średzka Woda Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 43, 55-300 Środa Śląska; reprezentowana przez r. pr. Sławomira Pasiekę, Kancelaria Radców Prawnych Maciej Kuźnicki, Sławomir Pasieka Sp. j., ul. Przyjaźni 66/10, 53-030 Wrocław;
2. Burmistrz Środy Śląskiej, Pl. Wolności 5, 55-300 Środa Śląska;
3. Dyrektor RZGW we Wrocławiu PGW Wody Polskie, ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław;
4. a/a.



Średzka Woda Sp. z o.o.
ul. Sikorskiego 43
55-300 Środa Śląska

Załącznik do decyzji
Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
dnia 4 marca 2024 r.
znak KWT.70.8.2023

Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kłodzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

TARYFA

DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIE W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW

**na terenie Gminy Środa Śląska
na okres 3 lat**

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Antoni Biszczał

I. Rodzaje prowadzonej działalności.

Średzka Woda Sp. z o.o. prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na podstawie zezwolenia wydanego przez Burmistrza Środy Śląskiej z dn. 7 grudnia 2005 r. (ROŚ. 7033/1/05).

II. Rodzaje i struktura taryfy.

Dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę:

- a) rodzaj: taryfa niejednolita w zakresie opłaty abonamentowej, jednolita w zakresie ceny za 1m³ dostarczanej wody.
- b) struktura: wieloczęłonowa – zawierająca ceny i stawki opłat.

Dla zbiorowego odprowadzania ścieków:

- a) rodzaj: niejednolita,
- b) struktura : wieloczęłonowa – zawierająca ceny i stawki opłat.

III. Taryfowe grupy odbiorców.

W zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę:

Grupa 1

przepływ do 10m³/h, Odbiorcy usług rozliczani wg wodomierza głównego, Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

Grupa 2

przepływ do 10m³/h, Odbiorcy usług rozliczani wg wodomierza głównego, Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

Grupa 3

przepływ powyżej 10m³/h do 40m³/h, Odbiorcy usług rozliczani wg wodomierza głównego, Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

Grupa 4

przepływ powyżej 10m³/h do 40m³/h, Odbiorcy usług rozliczani wg wodomierza głównego, Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

Grupa 5

przepływ powyżej 40m³/h, Odbiorcy usług rozliczani wg wodomierza głównego, Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

Grupa 6

przepływ powyżej 40m³/h, Odbiorcy usług rozliczani wg wodomierza głównego, Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

Grupa 7

odbiorcy rozliczani wg wodomierza dodatkowego, mierzącego ilość wody bezpowrotnie zużytej oraz pobór wody na cele wymienione w art. 22 ustawy o zzwizos, tj. za: wodę pobraną z publicznych studni i źródeł ulicznych, wodę zużytą do zasilania publicznych fontann i na cele przeciwpożarowe, wodę zużytą do zraszania publicznych ulic i publicznych terenów zielonych

Wodomierz dodatkowy jest podlicznikiem wodomierza głównego i jest rozliczany na jednej fakturze łącznie z wodomierzem głównym, nie jest wystawiana odrębna faktura za rozliczenie wodomierza dodatkowego, dlatego też w tej grupie taryfowej nie ma określenia formy faktury.

Grupa 8

obejmuje odbiorców rozliczanych wg wodomierza przy punkcie czerpalnym wody w budynku wielolokalowym (lub wg wodomierza „lokalowego”) w przypadku, gdy właściciel lub zarządca budynku wielolokalowego zawarł ze Spółką umowę o rozliczanie i właściciel lub zarządca płaci abonament za wodomierz główny. Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

Grupa 9

obejmuje odbiorców rozliczanych wg wodomierza przy punkcie czerpalnym wody w budynku wielolokalowym (lub wg wodomierza „lokalowego”) w przypadku, gdy właściciel lub zarządca budynku wielolokalowego zawarł ze Spółką umowę o rozliczanie i właściciel lub zarządca płaci abonament za wodomierz główny. Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

Grupa 10

odbiorcy rozliczani wg przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody. Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

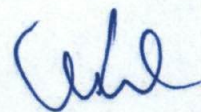
Grupa 11

odbiorcy rozliczani wg przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody. Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

W zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków

Grupa 1

Odbiorcy odprowadzający ścieki bytowe - tj. ścieki z budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej, powstające w wyniku ludzkiego metabolizmu lub funkcjonowania gospodarstw domowych oraz ścieki o zbliżonym składzie pochodzące z tych budynków (np.: urzędy, szkoły, przedszkola). Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.



Grupa 2

Odbiorcy odprowadzający ścieki bytowe - tj. ścieki z budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej, powstające w wyniku ludzkiego metabolizmu lub funkcjonowania gospodarstw domowych oraz ścieki o zbliżonym składzie pochodzące z tych budynków (np.: urzędy, szkoły, przedszkola). Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

Grupa 3

Odbiorcy odprowadzający ścieki powstałe w związku z prowadzoną działalnością handlową lub usługową (bez działalności produkcyjnej). Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

Grupa 4

Odbiorcy odprowadzający ścieki powstałe w związku z prowadzoną działalnością handlową lub usługową (bez działalności produkcyjnej). Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

Grupa 5

Odbiorcy odprowadzający ścieki przemysłowe - tj. ścieki powstałe w związku z prowadzoną działalnością produkcyjną o wskaźnikach zanieczyszczeń ścieków nie przekraczających żadnego z następujących parametrów: BZT₅ do 50 mgO₂/l, ChZT do 100 mgO₂/l, zawiesina ogólna do 40 mg/l, fosfor ogólny do 2,5 mg/l, azot ogólny do 20 mg/l. Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

Grupa 6

Odbiorcy odprowadzający ścieki przemysłowe - tj. ścieki powstałe w związku z prowadzoną działalnością produkcyjną o wskaźnikach zanieczyszczeń ścieków nie przekraczających żadnego z następujących parametrów: BZT₅ do 50 mgO₂/l, ChZT do 100 mgO₂/l, zawiesina ogólna do 40 mg/l, fosfor ogólny do 2,5 mg/l, azot ogólny do 20 mg/l. Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

Grupa 7

Odbiorcy odprowadzający ścieki przemysłowe - tj. ścieki powstałe w związku z prowadzoną działalnością produkcyjną, o wskaźnikach zanieczyszczeń ścieków przekraczających którykolwiek z parametrów określonych dla grupy 3. Odbiorcy otrzymują fakturę papierową.

Grupa 8

Odbiorcy odprowadzający ścieki przemysłowe - tj. ścieki powstałe w związku z prowadzoną działalnością produkcyjną, o wskaźnikach zanieczyszczeń ścieków przekraczających którykolwiek z parametrów określonych dla grupy 3. Odbiorcy otrzymują fakturę elektroniczną.

IV. Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat.

1. Ceny i stawki opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę :

Za zbiorowe zaopatrzenie w wodę stawkę opłaty abonamentowej w złotych nalicza się na odbiorcę na miesiąc, niezależnie od tego, czy odbiorca usług pobierał wodę. Opłatę abonamentową nalicza się za każdy punkt poboru wody.

1a. w okresie od 1 do 12 miesiąca obowiązywania taryfy:

	Grupa 1	Grupa 2	Grupa 3	Grupa 4	Grupa 5	Grupa 6	Grupa 7	Grupa 8	Grupa 9	Grupa 10	Grupa 11
Cena za 1m ³ dostarczonej wody w zł.: - netto	4,93	4,93	4,93	4,93	4,93	4,93	4,93	4,93	4,93	4,93	4,93
- brutto (z podatkiem VAT)	5,32	5,32	5,32	5,32	5,32	5,32	5,32	5,32	5,32	5,32	5,32
Opłata abonamentowa na odbiorcę w zł./ m-c:-netto	5,69	4,77	10,40	9,48	59,08	58,16	1,63	2,55	1,63	5,19	4,27
- brutto (z podatkiem VAT)	6,14	5,15	11,23	10,24	63,81	62,81	1,76	2,75	1,76	5,60	4,61

1b. w okresie od 13 do 24 miesiąca obowiązywania taryfy:

	Grupa 1	Grupa 2	Grupa 3	Grupa 4	Grupa 5	Grupa 6	Grupa 7	Grupa 8	Grupa 9	Grupa 10	Grupa 11
Cena za 1m ³ dostarczonej wody w zł.: - netto	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97
- brutto (z podatkiem VAT)	5,37	5,37	5,37	5,37	5,37	5,37	5,37	5,37	5,37	5,37	5,37
Opłata abonamentowa na odbiorcę w zł./ m-c:-netto	5,88	4,96	10,73	9,81	60,92	60,00	1,72	2,64	1,72	5,35	4,43
- brutto (z podatkiem VAT)	6,35	5,36	11,59	10,59	65,79	64,80	1,86	2,85	1,86	5,78	4,78

1c. w okresie od 25 do 36 miesiąca obowiązywania taryfy:

	Grupa 1	Grupa 2	Grupa 3	Grupa 4	Grupa 5	Grupa 6	Grupa 7	Grupa 8	Grupa 9	Grupa 10	Grupa 11
Cena za 1m ³ dostarczonej wody w zł.: - netto	5,01	5,01	5,01	5,01	5,01	5,01	5,01	5,01	5,01	5,01	5,01
- brutto (z podatkiem VAT)	5,41	5,41	5,41	5,41	5,41	5,41	5,41	5,41	5,41	5,41	5,41
Opłata abonamentowa na odbiorcę w zł./ m-c:-netto	5,98	5,06	10,91	9,73	61,78	60,86	1,78	2,70	1,78	5,43	4,51
- brutto (z podatkiem VAT)	6,46	5,46	11,78	10,51	66,72	65,73	1,92	2,92	1,92	5,86	4,87

2. Ceny i stawki opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków :

Za zbiorowe odprowadzanie ścieków cenę stawkę opłaty abonamentowej w złotych, nalicza się na odbiorcę na miesiąc, niezależnie od tego, czy odbiorca usług odprowadzał ścieki.

1a. w okresie od 1 do 12 miesiąca obowiązywania taryfy:

	Grupa 1	Grupa 2	Grupa 3	Grupa 4	Grupa 5	Grupa 6	Grupa 7	Grupa 8
Cena za 1m ³ odprowadzonych ścieków w zł.: - netto	6,45	6,45	8,18	8,18	11,71	11,71	16,13	16,13
- brutto (z podatkiem VAT)	6,97	6,97	8,83	8,83	12,65	12,65	17,42	17,42
Opłata abonamentowa na odbiorcę w zł./ m-c: -netto	5,14	4,22	7,25	6,33	268,87	267,95	268,87	267,95
- brutto (z podatkiem VAT)	5,55	4,56	7,83	6,84	290,38	289,39	290,38	289,39

1b. w okresie od 13 do 24 miesiąca obowiązywania taryfy:

	Grupa 1	Grupa 2	Grupa 3	Grupa 4	Grupa 5	Grupa 6	Grupa 7	Grupa 8
Cena za 1m ³ odprowadzonych ścieków w zł.:	6,51	6,51	8,31	8,31	11,84	11,84	16,30	16,30
- netto								
- brutto (z podatkiem VAT)	7,03	7,03	8,97	8,97	12,79	12,79	17,60	17,60
Opłata abonamentowa na odbiorcę w zł./ m-c:-netto	5,42	4,50	7,68	6,76	287,77	286,85	287,77	286,85
- brutto (z podatkiem VAT)	5,85	4,86	8,29	7,30	310,79	309,80	310,79	309,80

1c. w okresie od 25 do 36 miesiąca obowiązywania taryfy:

	Grupa 1	Grupa 2	Grupa 3	Grupa 4	Grupa 5	Grupa 6	Grupa 7	Grupa 8
Cena za 1m ³ odprowadzonych ścieków w zł.:	6,55	6,55	8,41	8,41	11,93	11,93	16,38	16,38
- netto								
- brutto (z podatkiem VAT)	7,07	7,07	9,08	9,08	12,88	12,88	17,69	17,69
Opłata abonamentowa na odbiorcę w zł./ m-c:- netto	5,90	4,98	8,47	7,55	326,40	325,48	326,40	325,48
- brutto (z podatkiem VAT)	6,37	5,38	9,15	8,15	352,51	351,52	352,51	351,52

3. Opłaty za przekroczenie warunków odprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych:

Stawki opłat:

Jednostkowe stawki opłaty dodatkowej za każdy 1 kg przekroczenia dopuszczalnej ilości zanieczyszczeń.			
l.p	Nazwa zanieczyszczenia	stawka opłaty dodatkowej (zł/kg) netto	z podatkiem VAT
1	Suma metali ciężkich (Cd, Hg, Crog, Cu, Ni, Pb, Zn)	1151,66	1243,79
2	Kadm (Cd)	1151,66	1243,79
3	Rtęć (Hg)	1151,66	1243,79
4	Chrom ogólny (Crog)	691,02	746,30
5	Miedź (Cu)	863,43	932,50
6	Nikiel (Ni) Ołów (Pb)	863,43	932,50
7	Ołów (Pb)	863,43	932,50
8	Cynk (Zn)	691,02	746,30
9	Substancje powierzchniowo czynne – amonowe	460,65	497,50
10	Substancje powierzchniowo czynne – niejonowe	460,65	497,50
11	Substancje ekstrahujące się eterem naftowym	460,65	497,50
12	Substancje ropopochodne	460,65	497,50
13	Azot ogólny (Nog)	26,31	28,41
14	Azot amonowy (N-NH ₄)	26,31	28,41
15	Fosfor Ogólny (Pog)	26,31	28,41
16	Biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT ₅)	26,31	28,41
17	Chemiczne zapotrzebowanie tlenu (ChZT-Cr)	15,81	17,07
18	Zawiesina ogólna	4,87	5,26
19	pH	przekroczenie <0,5pH	1,32
		od 0,5-1,5 pH	3,30
		od 1,5-2,5 pH	6,58
		powyżej 2,5 pH	12,76
			13,78

Zasady stosowania opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

- Podstawą naliczenia opłat jest przekroczenie dopuszczalnych stężeń poszczególnych wskaźników zanieczyszczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.
- Naliczenie opłat może nastąpić po stwierdzeniu przekroczenia dopuszczalnych stężeń poszczególnych wskaźników zanieczyszczeń w próbach kontrolnych pobranych ścieków.

- Opłatę dodatkową za przekroczenie dopuszczalnych stężeń poszczególnych wskaźników oblicza się dla każdego przekroczenia oddzielnie i sumuje, obliczając opłatę łączną.
- Przy obliczaniu wysokości łącznej opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków obowiązują następujące zasady:
 - a) w razie jednoczesnego przekroczenia dopuszczalnych wartości wskaźników BZT₅ i CHZT do ustalenia wymiaru łącznej opłaty przyjmuje się ten wskaźnik, za przekroczenie którego opłata jest większa,
 - b) w razie jednoczesnego przekroczenia wartości wskaźników Nog i N-NH₄ do ustalenia wymiaru łącznej opłaty przyjmuje się wyłącznie wskaźnik przekroczenia Nog ;
 - c) w razie przekroczenia dopuszczalnej wartości wskaźników N-NH₄ przy jednoczesnym dotrzymaniu wartości dopuszczalnej wskaźnika Nog, opłaty dodatkowej za przekroczenie wskaźnika N-NH₄ nie uwzględnia się;
 - d) w razie jednoczesnego przekroczenia dopuszczalnych wartości wskaźników jednego lub kilku metali ciężkich przy jednoczesnym dotrzymaniu wartości dopuszczalnych sumy metali ciężkich, opłaty dodatkowej za przekroczenie stężeń tych metali nie uwzględnia się;
 - e) w razie jednoczesnego przekroczenia dopuszczalnych wartości wskaźników jednego lub kilku metali ciężkich przy jednoczesnym niedotrzymaniu wartości dopuszczalnej sumy metali ciężkich, do ustalania wymiaru łącznej opłaty dodatkowej przyjmuje się sumę tych metali, których stężenia zostały przekroczone;
- Opłaty naliczane są za okres od dnia stwierdzenia przekroczenia do dnia poprzedzającego dzień, w którym stwierdzono zaprzestanie naruszania przekraczania warunków wprowadzanych ścieków.

V. Warunki rozliczeń, z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe.

Ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku – w oparciu o przeciętne normy zużycia wody ustalone przez właściwego ministra w drodze rozporządzenia, tj. na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U. Nr 8/2002 poz.70).

Przeciętne normy zużycia wody na jednego mieszkańca w gospodarstwach domowych

Lp.	Wyposażenie mieszkania w instalacje	Przeciętne normy zużycia wody	
		dm ³ /mieszkańca x dobę	m ³ /mieszkańca x miesiąc
1	2	3	4
1	Wodociąg bez ubikacji i łazienki (brak kanalizacji), pobór wody ze źródła podwórzowego lub ulicznego	30	0,9
2	Wodociąg, ubikacja bez łazienki	50 -60*	1,5-1,8*
3	Wodociąg, zlew kuchenny, wc, brak łazienki i ciepłej wody	70-90*	2,10-2,70*
4	Wodociąg, ubikacja, łazienka, lokalne źródło ciepłej wody (piecyk węglowy, gazowy - gaz z butli, elektryczny, bojler)	80 -100*	2,4-3,0*

5	Wodociąg, ubikacja, łazienka, dostawa ciepłej wody do mieszkania (z elektrociepłowni, kotłowni osiedlowej lub blokowej)	140-160*	4,2-5,4*
---	---	----------	----------

* Wartości niższe odnoszą się do budynków podłączonych do zbiorników bezodpływowych na terenach nieskanalizowanych, a wartości wyższe odnoszą się do budynków podłączonych do sieci kanalizacyjnych.

Ilość odprowadzanych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych, które instaluje i utrzymuje dostawca ścieków. W razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków ustala się jako równą ilości pobranej wody.

VI. Warunki stosowania cen i stawek opłat.

Określone w taryfie ceny i stawki opłat stosuje się przy zachowaniu standardów jakościowych obsługi klientów wynikających z obowiązujących przepisów prawnych oraz określonych w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a także wynikających z umów zawartych z odbiorcami usług wodociągowo-kanalizacyjnych.

VII. Zakres świadczonych usług dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług

Zakres świadczonych usług dla wszystkich grup taryfowych obejmuje zbiorowe zaopatrzenie w wodę polegające na ujmowaniu, uzdatnianiu i dostarczaniu wody oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków polegające na odprowadzaniu i oczyszczaniu ścieków. Zakres poszczególnych grup taryfowych został szczegółowo opisany w punkcie „ III. Taryfowe grupy odbiorców”, tak aby odbiorcy usług mogli z łatwością ustalić przynależność do grupy taryfowej i obliczyć należność za korzystanie z usług.

VIII. Standardy jakościowe obsługi odbiorców usług

W ramach standardów jakościowych obsługi odbiorców usług przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne spełnienia wymagania dotyczących poziomu jakości świadczonych usług, wynikających z przepisów prawa, zezwolenia udzielonego Spółce na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, oraz regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie gminy Środa Śląska.

Obsługą odbiorców usług zajmuje się Dział Obsługi Klienta . Odbiorcy usług obsługiwani są w Dziale Obsługi Klienta od poniedziałku do piątku w godzinach 7⁰⁰-15⁰⁰. Po godzinie 15⁰⁰ i w weekendy telefony od Odbiorców usług odbiera Dyspozytor Zakładu, który przekazuje informację do DOK.

Zgłaszanie reklamacji oraz udzielanie informacji:

- 1.Reklamacja powinna być sporządzona w formie pisemnej.
2. Reklamacja powinna zawierać:
 - 1) imię i nazwisko lub firmę Odbiorcy usług oraz jego adres zamieszkania bądź siedziby;
 - 2) opis przedmiotu reklamacji;
 - 3) przedstawienie okoliczności uzasadniających reklamację;
 - 4) numer i datę umowy, jeśli Odbiorca usług posiada więcej, niż jedną umowę;
 - 5) podpis Odbiorcy usług.
3. Przedsiębiorstwo rozpatruje reklamację w terminie do 14 dni roboczych od daty jej wniesienia. Jeżeli istnieje konieczność przeprowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego, termin ten może ulec przedłużeniu do 30 dni.

4. Jeżeli rozpatrzenie reklamacji wymaga podjęcia czynności na terenie nieruchomości należącej do Odbiorcy usług, Odbiorca usług udostępnia nieruchomość osobom reprezentującym Przedsiębiorstwo. Zaniechanie tego obowiązku wstrzymuje rozpatrzenie reklamacji, o czym powiadamia się pisemnie składającego reklamację.

5. Przedsiębiorstwo udziela odpowiedzi na reklamację w formie pisemnej. Możliwe jest także udzielenie odpowiedzi na reklamację pocztą elektroniczną, faxem lub w inny sposób, o ile Odbiorca usług wskaże taką formę.

6. Odmowa uwzględnienia reklamacji przez Przedsiębiorstwo w całości lub w części wymaga sporządzenia uzasadnienia.

7. Jeśli reklamacja dotyczy parametrów wody, ich sprawdzenie następuje na przyłączy wodociągowym lub na najbliższym odcinku sieci wodociągowej w miejscu technicznie dostępnym.

8. W przypadku stwierdzenia przez Przedsiębiorstwo obniżenia parametrów dostarczanej wody z przyczyn, za które odpowiada Przedsiębiorstwo, uwzględnienie reklamacji następuje w formie udzielenia Odbiorcy usług bonifikaty.

1) Bonifikata przysługuje za okres dostarczania wody o obniżonych parametrach.

2) Bonifikata jest udzielana w przypadku, gdy obniżenie parametrów wody zostanie potwierdzone badaniem.

3) W przypadkach uzasadnionych masowością zjawiska, Przedsiębiorstwo może udzielić bonifikaty bez konieczności przeprowadzenia badań potwierdzających obniżenie parametrów wody u poszczególnych Odbiorców usług.

9. Przedsiębiorstwo odpowiada Odbiorcy usług w sprawach innych niż reklamacje, w szczególności dotyczących zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków, w terminach:

1) na zapytania otrzymane telefonicznie, faksem lub drogą elektroniczną - bez zbędnej zwłoki, jednak w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze, tym samym kanałem informacyjnym,

2) na wystąpienia pisemne - w terminie 14 dni, w formie pisemnej, chyba że Odbiorca usług dopuścił udzielenie informacji w innej formie.

10. Informacje podane przez Odbiorcę usług w umowie, dotyczące w szczególności: adresu siedziby lub miejsca zamieszkania, adresu do korespondencji- wiążą strony do czasu pisemnego zawiadomienia o ich zmianie przez Odbiorcę usług.

1) Odbiorca usług ponosi odpowiedzialność za skutki wynikające z zaniedbania obowiązku, o którym mowa w ust. 1,

2) Pisma kierowane do Odbiorcy usług na dotychczasowy adres, dwukrotnie i przez niego nie odebrane, pozostawia się w aktach Przedsiębiorstwa ze skutkiem ich doręczenia.

11. Kontrolę i czynności dokonywane na podstawie art. 7 ustawy przeprowadza się w sposób niezakłócający pracy, z zastrzeżeniem art. 10 pkt 3 ustawy.

Kontrolę i czynności w nieruchomości przeprowadza się w godzinach od 6:00 do 22:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Czas usuwania awarii najczęściej trwa do 5 h. Awarie do 12h są średnio raz w roku. Łączny roczny czas usuwania wszystkich awarii jest na poziomie 150 h.

